



【資料來源：自由時報】

五、結案階段

(一)本案起訴之重要論理架構如下：

1、本案我國有審判權及管轄權：按本法於中華民國領域外對於中華

民國人民犯最輕本刑為三年以上有期徒刑之罪之外國人，適用之；

又按殺人者處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑，中華民國刑

法第7條、第8條及第271條第1項定有明文。本案被告Arnold Dela Cruz y Enriquez等8人所涉犯共同殺害被害人洪石成之殺人罪犯嫌，核屬最輕本刑為三年以上有期徒刑之罪，揆諸上開法條規定，中華民國法院對本案有審判權，要屬無疑。又在中華民國領域外之中華民國船艦或航空機內犯罪者，船艦本籍地、航空機出發地或犯罪後停泊地之法院有管轄權，刑事訴訟法第5條第2項定有明文。本案被害人洪石成係於犯罪事實欄所述時間，在中華民國屏東縣籍之廣大興號上為被告Arnold Dela Cruz y Enriquez等8人以槍擊方式共同殺害，復該船舶於本案案發後即返回泊靠於屏東縣琉球鄉大福漁港，上開漁船之本籍地、泊靠地既均位於中華民國屏東縣，本署就本案自有管轄權。

2、被告Arnold Dela Cruz y Enriquez等8人共犯殺人罪嫌：按行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生，而其發生並不違背其本意者，以故意論。刑法第13條第2項定有明文。次按共同正犯應就全部犯罪結果共負責任，故正犯中之一人，其犯罪已達於既遂程度者，其他正犯亦應以既遂論科。最高法院96年度臺上字第2883號判決可資參照。經查，被告Arnold Dela Cruz y Enriquez等8人，均明知案發時風高浪大，根本無法瞄準，業據被告Edrando Aguila y Quiapo、Andy Gibb Ronario Golfo供述明確，並據證人Ronley

Addun y Librando 結證綦詳，且廣大興號之駕駛室已空無一人，該船船員可能藏身於船身下方引擎室，必得預見如向引擎開槍可能擊中廣大興號之船員，且將可能導致廣大興號船員之死亡，然其等為迫使廣大興號喪失動能，竟基於縱使造成廣大興號船員死傷亦不違反其本意之殺人犯意聯絡，由指揮官 Arnold Dela Cruz y Enriquez 指示被告 Edrando 等 7 人分持 M14、M16 及 30 口徑機槍等武器，以占絕對優勢之武裝火力，瞄準無任何武裝且已在逃離中之廣大興號接續射擊，前後長達 75 分鐘共擊發 108 發子彈，彈著點遍布廣大興號之左舷、船尾、右舷船頭及駕駛艙等處共 45 發，彈著散亂，亦足佐被告 Arnold Dela Cruz y Enriquez 等 8 人在無法精確瞄準下仍接續大量射擊，渠等容認洪石成等廣大興號船員可能因此死亡而不違其本意至明。被告 Arnold Dela Cruz y Enriquez 下令接續射擊並親自示範，被告 Edrando 等 7 人亦聽命接續射擊，渠等就上開犯行均具犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯，且均應以既遂論科。

3、本案無阻卻違法事由存在：

(1) 按依法令之行為，不罰；依所屬上級公務員命令之職務上行為，不罰，但明知命令違法者，不在此限。次按對於現在不法之侵害，出於防衛自己或他人權利之行為，不罰；防衛行為過當者

仍成立犯罪，惟得減輕或免除其刑。此等阻卻違法事由，刑法第21、23條定有明文。訊據被告Arnold Dela Cruz y Enriquez固不否認緊追中指示被告Edrando等7人持槍接續射擊之事，惟矢口否認犯行，辯稱廣大興號在逃離時有3次靠進菲艦顯示敵意及威脅，渠等用槍符合規定，且屬自衛云云，其餘被告Edrando等7人亦辯稱依Arnold Dela Cruz y Enriquez命令用槍云云。茲本件所應審究者，為被告8人殺人犯行是否符合法令、案發當時是否存在正當防衛或緊急避難情狀一事。

(2)1982年聯合國海洋法公約(United Nations Conventionon the Law of the Sea)第73條規定：「一、沿海國行使勘探、開發、養護和管理在專屬經濟區內的生物資源的主權權利時，可採取為確保其依照本公約制定的法律和規章得到遵守所必要的措施，包括登臨、檢查、逮捕和進行司法程序；二、被逮捕的船隻及其船員，在提出適當的保書或其他擔保後，應迅速獲得釋放；三、沿海國對於在專屬經濟區內違犯漁業法律和規章的處罰，如有有關國家無相反的協議，不得包括監禁，或任何其他方式的體罰¹⁵。」是縱認沿海國確實遭遇他國船隻入侵其經濟海域，

¹⁵ 1. The coastal State may, in the exercise of its sovereign rights to explore, exploit, conserve and manage the living resources in the exclusive economic zone, take such measures, including boarding, inspection, arrest and judicial proceedings, as may be necessary to ensure compliance with the laws and regulations adopted by it in conformity with this Convention. 2. Arrested vessels and their crews

且他國船隻核亦有違反該國漁業法律和規章之非法作業情形，該沿海國亦僅能就他國船隻登臨、檢查、逮捕並進行司法程序，且不得就船員予以監禁或體罰。次按在攔阻海上船隻之執法上，武器的使用應儘其可能地避免，即使無從避免，亦不能超越與情狀相應的合理及必要性，且應踐行人道考量，此一年多來被反覆踐行的國際法規則，依同公約第293條規定，具有管轄權的法院或法庭自應適用¹⁶，1999年國際海洋法法庭在「塞加號案」判決 (“SAIGA”(No. 2)CASE(Saint Vincent and The Grenadines v. Guinea, 1999) 及相關之「孤獨號案」、「紅色十字軍號案」 (“I'm Alone”case(Canada/United States, 1935); The Red Crusader case(Commission of Enquiry, Denmark United Kingdom, 1962)均揭載甚詳。再按菲律賓國內所頒定，供該國海巡隊員海上執法憑藉之「海上執法接戰守則」 (Rules of Engagement in the Conduct of Maritime Law Enforcement

shall be promptly released upon the posting of reasonable bond or other security. 3. Coastal State penalties for violations of fisheries laws and regulations in the exclusive economic zone may not include imprisonment, in the absence of agreements to the contrary by the States concerned, or any other form of corporal punishment.

¹⁶ (Although the Convention does not contain express provisions on the use of force in the arrest of ships, international law, which is applicable by virtue of article 293 of the Convention, requires that the use of force must be avoided as far as possible and, where force is unavoidable, it must not go beyond what is reasonable and necessary in the circumstances. Considerations of humanity must apply in the law of the sea, as they do in other areas of international law. These principles have been followed over the years in law enforcement operations at sea.)

Operations) 第VII條第h項規定，菲國海巡艦艇執法時，不得以發射警告槍 (warning shot) 之方式，試圖攔停船隻或迫使船隻依令行進，應以其他必要方式為之¹⁷。同「守則」第VII條第d項復規定，該國海巡人員於執法時，除於該條所定各種執法情形遭遇生命、身體上之立即重大威脅時外，不可使用致命武力，且應依比例原則並選擇最小之侵害方式為之，以免傷及無辜¹⁸。是無論自國際海洋法公約、國際海洋法判決及菲律賓本國規定觀之，遽以槍枝警告及攔停船隻均被禁止。

(3)經查：本案案發地點實係我國與菲律賓同時主張為專屬經濟海域之地，有行政院海岸巡防署海洋巡防總局102年5月16日洋局偵字第1020009467號函覆本署函文及菲律賓國家資源探勘局

¹⁷ Warning shots to prevent the target vessel from escaping or to force the target vessel to comply with instructions to stop and be boarded are prohibited . Instead , personnel in charge of unit afloat shall employ other means necessary to force the target vessel to comply with instructions given.

¹⁸ The use of deadly force (firearms) should be the last resort and should only be resorted in self-defense or in defense of others against the imminent threat of death or serious injury , to prevent the perpetration of a particularly serious crime involving grave threat to life , to arrest a person presenting such a danger and resisting their authority , or to prevent his or her escape , and only when less extreme means are insufficient to achieve these objectives is present. Towards this end , the principle of proportionality shall always be observed. This principle provides that the force must be reasonable in intensity , duration and magnitude , and based on all facts known at the time. The level of force in terms of the types of weapons and the rates of usage must be limited to that which is reasonable necessary to counter the threat. Moreover , the employment of deadly force/weapons should be controlled , precise and with sufficient fire warnings in order to avoid the accidental inflicting of casualties on innocent civilians. Shooting shall not be resorted to if it will endanger innocent people within the target area.

(National Mapping and Resource Information Authority; NAMRIA) 2013年5月23日函覆菲律賓國家調查局(National Bureau of Investigation; NBI)函文各1份附卷可稽，可謂係重疊之專屬經濟海域，本案被告Arnold Dela Cruz y Enriquez在上開兩國尚未判談劃定漁權之海域執法，本不應逕將我國漁船逕以盜捕視之，考量此點，縱身為菲國公務員依菲國法令認事，執法之手段亦更應合理自制。乃被告Arnold Dela Cruz y Enriquez不惟遽認廣大興號於菲律賓專屬經濟海域非法捕撈漁獲，為登船臨檢，竟命令以發射警告槍方式為之，已屬違反上開海洋法公約、判決及菲國法令；繼又於「緊追」(hot pursuit)該船時命以開槍射擊船隻引擎室方式為之並親自示範，更顯與上開規定有違，難謂係依法令之行為，至被告Edrando等7人為海巡隊員，多自承於受訓中知悉「海上執法接戰守則」之規定，明知命令違法而執行，渠等均無依刑法第21條規定阻卻違法之餘地。至本案被告Arnold Dela Cruz y Enriquez等8人固辯稱：在追緝過程中，廣大興號曾對其搭乘之公務船造成威脅云云，惟依被告人提交菲律賓國家調查局之案發時蒐證影帶VCR內容顯示，兩船於案發當日自10時15分起迄同日上午11時30分止之緊追過程中，全未顯示廣大興號有以如何之方式衝撞被告等人搭乘之菲艦並致該船人員之生命、身體有遭逢立即之危險，更未有

廣大興號船員持任何武器攻擊被告等人及其搭乘之菲國艦艇畫面，此節有案發時菲艦VCR現場錄影畫面暨擷取之照片檔（共10個檔案：檔名DSC_0903至DSC_0910共8個檔案；DSC_0912、DSC_0913共2個檔案），及上開檔案本署勘驗筆錄各1份存卷可佐，且本署檢察官赴菲律賓國家調查局NBI訊問菲艦指揮官 Arnold Dela Cruz y Enriquez時，當庭播放上開VCR影片請其指出足以支持其合法開火之情節，該員亦不能指出。綜上，本案廣大興號之操駕從未對菲艦構成現在不法之侵害等情，即堪認定，本案菲國公務船既未受現在不法侵害，其對於無武裝漁船非法緊追75分鐘並射擊百發以上子彈，顯非出於正當防衛之意，而係以違反菲國「海上執法接戰守則」之方式企圖攔停我國漁船，致人於死亦在所不惜而不違本意，自無主張阻卻違法之餘地。

4、綜上，本案事證明確，核被告Arnold Dela Cruz y Enriquez、Edrando Aguilal y Quiapo、Mhelvin II Bendo y Aquilar、Andy Gibb Ronario Golfo、Richard Corpuz y Fernandez、Nicky Renold Aurello、Henry Baco Solomon、Sunny Masangcay y Galan等8人所為，均係犯刑法第271條第1項殺人罪嫌。該8人有犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯。