

十項要求達成 跨海取證圓滿

2013年05月31日 05:39

蕭博文／馬尼拉報導



灣調查團到菲律賓調查行程結束，30日晚間11點左右召開記者會，駐菲律賓代表處政務組長林東亨（右起）、法務部主任檢察官楊婉莉、菲律賓調查局長羅哈斯（Nonnatus Caesar Rojas）、副局長曼德斯（Virgilio Mendez）等人召開記者會對外說明調查相關細節。（陳振堂攝）¹⁴

(五)執行情形之二：菲國來台取證

菲國提出來台調查取證之事項有「重新對屍體解剖或鑑識」、「安排與我方法醫人員會面」、「提供解剖報告」、「勘驗廣大興號漁船」、「提

¹⁴ 資料來源 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20130531000358-260102>

2014/1015 最後瀏覽日

供廣大興號上查扣彈頭供檢驗」、「利用我方實驗室設備比對鑑定彈頭」、「提供我方對彈頭之鑑定報告」、「提供廣大興號航海日誌、船貨紀錄、船員名單等文件」、「詢問洪育智等證人」、「廣大興號航行資訊」、「其他有助於本案真實發現之證據」等 11 項，除重新解剖屍體鑑識一項，因與我國法制不符，且死者家屬反對並造成其困擾而經我方拒絕外，法務部均同意菲國所請。因此案為本署偵辦中，菲國請求之事項均涉及該案之偵查或證據，故由本署負責辦理執行。

經法務部與菲方洽商所安排的菲國調查團行程及執行情形如下：

(1)5 月 27 日（一）

本日正式展開菲國在臺灣之調查程序，菲國調查團由國家調查局 (National Bureau of Investigation，簡稱 NBI) 組成，團長為國際刑警科國際聯絡處 (Foreign Liaison Division，Interpol Section) 處長丹尼爾·D·德剛佐 (Daniel D. Daganzo)，組成成員包括法醫、鑑識專家、調查人員及菲國外交部馬尼拉經貿辦公室 (Manila Economic and Cultural Office，簡稱 MECO) 人員。本署由蔡榮龍主任檢察官率領謝志明主任檢察官、馮士旂檢察事務官北上，法務部國際及兩岸司黃正雄檢察官全程陪同，我國外交部亦有派員隨行協助。

首先，由法務部國際司陳文琪司長於下午 1 時 30 分在法務部主持行程說明會，台菲雙方就協助調查證據之順序、證據之格式、訊問

證人方式、證據英譯及認證等執行細節交換意見。

菲國代表團並在本署主任檢察官陪同下，於下午 3 時 30 分，前往法務部法醫研究所，由負責本案解剖的法醫師潘至信以英文向菲國簡報解剖報告內容，並就法律面及解剖技術面與菲國法醫及鑑識專家交換意見，以利證據在菲國法庭之使用。

本署並於本日將本案相關證人筆錄、解剖報告、廣大興號漁船槍擊現場勘查報告、船籍資料（以上均中文）及相關蒐證照片、影片交付菲國調查團參考。菲國調查團並將菲國海巡艦艇上所使用槍枝之試射子彈及彈殼(每把槍枝各試射 3 顆)，先交由本署主任檢察官扣押後，檢察官當場再交付刑事警察局人員攜回並立即展開鑑識工作。



本署主任檢察官蔡榮龍、謝志明於法醫研究所共同與會

(2)5 月 28 日（二）

依照台菲雙方商訂之採證程序，本日進行傳訊證人並繼續就卷證資料交換意見。本署考量到前 1 日下午方將中文版的書證及筆錄交付菲國調查團，需要時間消化資料，並考慮到菲國調查團及相關證人前來本署的交通時間，故從本日下午 2 時 30 分開始進行訊問，協助菲國訊問廣大興號上船長及船員即證人洪育智、洪介上、印尼籍漁工伊

曼（Imam Buchaeri）及被害人家屬洪慈靖(洪石成女兒)。

在展開訊問之前，雙方就案情的重要事項及相關疑點交換意見，確認訊問證人的事項後，由本署主任檢察官蔡榮龍及謝志明在本署第七偵查庭內，依照我國刑事訴訟法之規定，採隔離訊問，逐一進行訊問證人的程序，並依法命證人具結。庭訊中並允許菲國調查團在旁聆聽庭訊內容，本署並為菲國調查團設有專用電腦螢幕供其掌握庭訊狀況，菲國亦自備通譯隨時口譯。訊問告一段落後，菲國調查人員如認有不明白或疑問之處，得請求本署檢察官繼續訊問以釐清事實。

因中間多次休息討論，而且對證人訊問甚為詳細，至本日晚上11時30分許方完成所有證人之訊問。



菲國調查團與本署檢察官就案情的重要事項及相關疑點交換意見後合影



菲國調查團參與偵訊過程之位置圖

(3)5 月 29 日（三）

台菲雙方於 5 月 29 日上午 9 時，在屏東縣東港鎮「大東華修船廠」，由本署主任檢察官蔡榮龍及謝志明等率同檢察事務官，協助菲國調查小組成員登上廣大興號為勘驗、拍照、檢查及採樣，並安排洪育智上船模擬案發經過。雙方並交換意見與心證，菲律賓調查小組逐一比對彈痕（彈孔）與船身有無碰撞痕跡，並由洪育智指出死者洪石成中彈與其他船員躲藏之關係位置，菲律賓調查小組指出船頭有一疑似「刮擦」痕跡，我方鑑識人員解釋此應非兩船「碰撞」痕跡，但菲律賓調查小組為求慎重，仍拍照及採證(由我方鑑識人員動手代為採

集)，帶回菲律賓比對兩船刮擦痕跡之高度是否相符，作為辦案參考。

嗣因預計菲國鑑識人員勘驗漁船將耗時甚久，無法於中午前完成，故菲國調查團改分二組，一組留在現場接續勘驗漁船，由本署檢察事務官及刑事警察局鑑識人員等人陪同勘驗，另一組則於午餐後由主任檢察官蔡榮龍、謝志明等人陪同前往成功大學，由成功大學系統及船舶機電工程系副教授林忠宏以英文向菲國發表簡報，行程目的主要在於使菲國瞭解漁船航行記錄器（Voyage Data Recorder，簡稱 VDR）之功能、作用及可靠性，以及確認航跡圖之取得過程等，以幫助菲國調查團判斷案發經過及地點。

(4)5 月 30 日（四）

本日預計進行子彈之鑑識比對。雙方於上午 10 時許於刑事警察局會合，先於刑事警察局一樓會議室說明及討論本日工作重點，完畢後，由刑事警察局提供槍彈實驗室，在我方鑑識人員之協助下，由菲國槍彈鑑識人員進行廣大興號上所採集之彈頭與菲國涉案槍枝所試射彈頭之比對。

鑑定結果，發現菲國海巡艦艇上之 Springfield 廠步槍以及 Browning 廠機槍之試射彈頭，與廣大興號上所採集到之部分彈頭，兩者之來復線特徵紋痕相吻合（按我方自菲律賓取回之美國 Springfield 廠口徑 7.62mm、槍枝編號 5006 之步槍試射彈頭，以及菲律賓調查小組來臺

提供之上開步槍試射彈頭，經比對結果，與上述編號2-2、52號彈頭之來復線特徵吻合。另自菲律賓取回之美國Browning廠口徑0.30吋、槍枝編號489006之機槍試射彈頭，以及菲律賓調查小組來臺提供之上開機槍試射彈頭，經比對結果，與編號58號之彈頭，來復線特徵吻合)。

又菲國調查團來台時雖有請求交付已翻譯完畢之英文書證，然本署基於司法互助之慣例、雙方之前並無此約定以及實際上之人力困難等理由，並未允諾。然本署之後慮及就「專業鑑定報告」部分，因翻譯較為困難且用語講究精確，故經本署協調刑事警察局程曉桂主任及法醫研究所潘至信法醫，由刑事警察局及潘法醫直接出具英文版之鑑定報告，並於5月30日，在警政署刑事警察局內，在MECO人員之陪同下，由本署擬具中英文對照之證據交付清單，就相關互助事項及文書證據，一一與菲國調查團團長德岡佐核對確認完成，並由謝志明主任檢察官及德岡佐共同在清單上簽名，並拍照存證。

(5)5月31日(五)

在台司法互助已宣告結束，由陳文琪司長在法務部召開說明會，本署由謝志明主任檢察官列席說明本署已協助完成之事項。

小結

按司法互助之程序，應係以我方法律規定之方法，就他方請求之事

項，進行調查取證，再將我方取得之證據或證據調查結果送交他方，實務上似無需協助將證據內容翻譯成他國文字，也無需經外交部門認證。惟在無礙我方司法主權之情形，儘量滿足他方法律上的要求，亦似無不可。尤其本案涉案之被告均為菲國國民且為現職海巡人員，難以引渡到我國接受審判，將來起訴、審判均依菲律賓法律在菲律賓進行，因此，以符合我國法定程序並符合菲國法律規定之方式調查取證，或有利於案件將來在菲國的追訴、審判。在此反「助菲國一臂之力起訴涉案嫌犯」的思考下，菲國對調查程序如何進行之意見，在無礙我國司法主權之情形下，本署檢察官均採納為之，亦即，與我國法律規定程序一致者，固無問題，與我國法律規定不同，縱然為之，亦未違反我國規定程序者，亦儘量滿足菲國程序性之要求。期以菲國調查人員就本案國際司法互助所取得之證據，亦能於菲律賓司法程序保有證據能力。

本案就菲國請求我國調查取證事項以及在我國執行之方式，可供檢討或省思者如下：

(1)菲國請求的首項為重新解剖屍體進行檢驗，法務部對此一請求已拒絕，理由如上。菲國將此項要求列為首項，足證為本案最重要證據之一，亦適足證明本署檢察長、檢察官當初堅持洪石成大體非解剖不可的必要性及正確性。就殺人案件言，「人」是如何「被殺」的、死

因如何及因果關係是否存在，當為最重要及最基礎的證據，解剖鑑定即為取得這些證據的科學方法。試想，如當初順應「民意」而未解剖，面對菲國此項「首要」請求，不知我方將要以如何理由拒絕!由誰來承擔將來外界的指責!思之不免令人心驚!

(2)就證人洪育智、洪介上及 IMAM 之訊問部分，係依我國刑事訴訟法上證人訊問之規定，於證人具結後，由本署檢察官訊問(菲國自備中文翻譯即時口譯)，書記官製作筆錄，菲國人員則在偵查庭旁聆聽。待訊問告一段落後，詢問菲國有無問題要訊問證人，如有，再由檢察官以該問題訊問證人，如此反覆直至菲國表示已無問題為止。依目前我方偵查實務作法，訊問證人亦全程錄音錄影，惟本署偵查庭之攝錄影機之鏡頭係對準被告攝錄影，恐無法將在旁之菲國人員攝入。對此菲國人員則相當堅持訊問時一定要能呈現出菲國調查人員確實也在場聆聽，雖然不知菲國法律究竟如何規定，惟此一要求與我國法律規定無違，為此，本署乃另外再架設 1 台攝錄影機，並將菲國在偵查庭之人員入鏡。

有關證人洪育智、洪介上之訊問，本署檢察官訊問重點是在兩船遭遇過程及隨後之追逐、開槍等事實。惟此重點事實菲國已握有錄影內容，相信菲國調查團來台之前，必然看過錄影內容，但本署檢察官卻完全不知，也因如此，為建構整個事實，不得不詳細訊問，而且為

比對渠等陳述以勾稽實情，相關重點問題對洪育智、洪介上及 IMAM 等 3 人都「重頭到尾」重覆為之，致訊問時間從下午 2 時 30 分持續至晚上 11 時 30 分(中間休息及用餐約 1 個小時)始結束。但事後檢視完我方自菲律賓取回之案發過程光碟(即兩船遭遇過程及隨後之追逐、開槍等過程)，再思及之前對洪育智等人的訊問，不免感歎既然已有此光碟明白清楚之紀錄，則當日在菲國調查團前對洪育智等人的訊問，豈非多餘，白作苦工，甚至感覺被菲國「矇在鼓裡」戲弄。菲國人員或許當時是以等著看好戲的心情，要看看洪育智等證人如何編織謊言(對照光碟內容，洪育智等證人在某些事實上確實有不一致之處!)，藉以削弱渠等證詞的可信性，也難怪菲國調查人員聽完證人之證詞後，要求檢察官再訊問之問題，似均無兩船遭遇過程及隨後之追逐、開槍部分，蓋此等事實他們已了然於胸。這是菲國的詭計或安排上的疏忽？不過就事後菲國國家調查局對司法部的起訴建議及司法部檢察官起訴涉案 8 名海巡人員來看，或許這只是過度揣測！

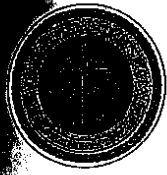
另值得一提者為，菲國同意我方調查團可以直接訊問涉案人員，但菲國在我國則無法如此，究係菲國沒有司法主權觀念，或係我們太過保守！如果正義無國界，有取證需求的是外國，而該外國調查人員又已親臨國內，不妨主客易位，審酌案情而有限度的同意由外國調查人員親自操刀詢問，我方則在場把關，勿使逾越我方法律界線。畢竟，

取證者日後必須對此等證據負責且提出於法庭上，而最具關鍵，因此倘無違背法定程序，經同意後，由取證國家執法人員直接訊問是最能掌握該取證國家所欲調查的關鍵問題。

(3)就勘驗廣大興號部分，因案發之初，菲律賓媒體報導因廣大興號當時衝撞菲國艦艇，因而菲國海巡人員始開槍云云。雖然從光碟內容應可判斷兩船實無碰撞，惟菲國來台之鑑識人員在檢視廣大興號後，仍然要求要採取船身某部疑似碰撞處之油漆轉移痕，我方鑑識人員向檢察官報告此事，並稱：「他們說要用棉棒沾水擦拭疑似碰撞處的油漆痕，但這樣根本無法作鑑識，跟他們講，他們不聽，有無碰撞後油漆轉移的鑑定，要用刀片刮取才有辦法作鑑識!」問檢察官要如何處理，檢察官告知：「照菲國鑑識人員的要求及方法採證給他們，你另外再用刀片刮取留下我們自己保存」在採證操作過程中，該鑑識人員又跑來向檢察官報告：「他們看到我們用刮的，他們說也要一份!」想來菲國鑑識人員在我方人員的說明及實作中，已信心動搖!此番兩國鑑識人員現場對採證方式之直接交手，似也顯示我國鑑識的嚴謹度應遠高於菲律賓，故本案的司法互助取證，也算是另類的鑑識交流。據悉，5月30日菲國人員至台北刑事警察局利用刑事警察局的儀器設備比對鑑定彈頭時，渠等對刑事警察局完善的設備流露出艷羨之情。所以，國際司法互助也是展現一國司法水平的機會。

(4)我國與外國的司法互助，大抵上是以台、美之間的司法互助為藍本，因此，就美方請求之事項，是以我國法規定之證據調查程序進行，調查所得之證據，無需翻成英文，也無需經認證程序，透過雙方約定的窗口傳遞即完成互助程序。但就本次台、菲之間所進行的司法互助程序，似與台美者有異。

菲國向我方要求之文件，不只希望提供英文版，而且還要經外交部門的認證程序，因此在我方將調查所得證據及文件於第一時間送交菲國後，尚須於事後協助菲國翻譯，並經認證等程序而有一番波折。如按照菲國的作法，似有失司法互助原本之意義，希望這只是台菲之間或本案的特例。



Republika ng Pilipinas
KAGAWARAN NG KATARUNGAN
Department of Justice
Manila

Urgent and
Confidential
20 May 2013

Chairman and Executive Officer
AMADEO R. PEREZ, JR.

Manila Economic and Cultural Office
7/F, Trafalgar Plaza
105 H.V. de la Costa Street
Salcedo Village, Makati City 1200

Dear **Chairman and Executive Officer Perez**:

Further to our letter dated 17 May 2013 relative to the request for assistance of the Ministry of Justice of Taiwan in connection with the investigation being conducted by the Pingtung District Prosecutors Office on the shooting incident involving the vessel *Kuang Ta Hsing No. 28*, please convey to the appropriate authorities of Taiwan that, in the spirit of cooperation and to assist Taiwan in its own investigation of the incident, the Taiwanese investigators may inspect the Philippine vessel involved in the incident and examine the firearms and ammunitions used by the personnel of the Philippine Coast Guard.

As to the other requested information and/or evidence, the same will be included in the report, which, as stated in our aforesaid letter, will be provided to the Taiwanese authorities in accordance with the established procedures, once said report is officially released.

As regards the investigation being conducted by the National Bureau of Investigation (NBI), we would like to present the following additional requests for assistance:

1. Re-autopsy or physical examination of the remains of the Taiwanese fisherman to be conducted by the NBI's Medico Legal Officer/s;
2. Arrangements for a meeting between the NBI Medico-Legal representatives and their Taiwanese Medico-Legal counterpart;

15 2

3. Secure autopsy reports, photographs and related documents, certified as official documents by the Manila Economic and Cultural Office in Taiwan and the Taipei Economic and Cultural Office in the Philippines;
4. Allow experts from the NBI Firearms Investigation Division (FID) to inspect the Taiwanese vessel involved in the incident to enable them to closely examine the bullet holes and possible trajectory/position of the deceased at the time of the incident;
5. Secure the bullets/slugs recovered from the Taiwanese vessel and/or taken from the body of the deceased;
6. Allow the NBI FID to conduct and utilize the crime laboratory of Taiwan for possible cross-matching of the bullets/slugs recovered from the Taiwanese vessel including the recovered bullets from the body of the deceased;
7. Secure a report on the ballistics examination conducted by Taiwanese authorities, take photographs of the Taiwanese vessel, including the bullet holes;
8. Secure the registration of the Taiwanese vessel including its logbook, voyage, manifest, list of crew members and licenses of the boat officials/seafarers;
9. Interview and/or take the sworn statements of the deceased's companions/alleged survivors including their photographs and/or licenses as crew and their passports;
10. Obtain basic information of the vessel and its sail-out and sail-in record the past weeks before the incident; and
11. Other relevant documents or evidence.

As also stated in our 17 May 2013 letter, the NBI is in the process of completing its investigation and so expressed that its investigators are ready to travel to Taiwan **anytime this week** for the above-stated purposes, with assurances and proper arrangements for their safety, as well as assistance in securing their visa.

We trust that the matters herein stated will be immediately conveyed to the Taiwan Economic and Cultural Office in the Philippines.

Thank you.

Very truly yours,


PASTOR J. BENAVIDEZ
Assistant Chief State Counsel



法 務 部
MINISTRY OF JUSTICE

10048 台北市中正區重慶南路一段130號
130, Sec. 1, Chongqing S. Rd.,
Taipei 10048 Taiwan R.O.C.
Tel:02-21910189
<http://www.moj.gov.tw>

Taipei/May 24, 2013

Pastor J. Benavidez
Assistant Chief State Counsel
Department of Justice Manila,
Republic of Philippine

Re:REQUEST FOR MUTUAL LEGAL ASSISTANCE
IN THE INVESTIGATION OF
FISHING VESSEL KUANG TA HSING NO. 28.

Our Reference No.: 10206531180

Dear Mr. Counsel Pastor J. Benavidez

The assistance provided on your previous letter dated on May 24, 2013 is very much appreciated indeed. In relations to your 11 requests submitted to my office on May 20, 2013, we intend to respond as followed:

1. Your first request for re-autopsy or physical examination of the remains of Taiwanese fisherman conducted by NBI's Medical Legal Officers is not unlikely to be available as it is not applicable to Taiwanese domestic law, and it renders troubles to and opposed by victim's family members.
2. As to your second request for a meeting between NBI Medical-Legal representatives and their Taiwanese Medical-Legal counterpart, it will be arranged.
3. Your 3rd request to secure autopsy reports will be available. Those reports will be provided by Institute of Forensic Medicine, Ministry of Justice. Your agents will be arranged to visit the foresaid Institute to inspect photos, videos or related documents of autopsy and examination to meet the outstanding part of this request.
4. Regarding your 4th request, we will provide the opportunity to the NBI the inspection of the Taiwanese vessel, and your safety will be secured when such inspection takes place.
5. The bullets/slugs recovered from the Taiwanese vessel and/or taken from the body of the deceased will be provided only for, without

<http://www.moj.gov.tw>

法 務 部 用 箋



法 務 部
MINISTRY OF JUSTICE

10048 台北市中正區重慶南路一段130號
130, Sec. 1, Chongqing S. Rd.,
Taipei 10048 Taiwan R.O.C.
Tel:02-21910189
<http://www.moj.gov.tw>

surrendering our possession, your examination and inspection.
However, this will only occur on the condition that our agents bring
bullets/slugs for inspection and examination first in Philippine.

6. Your 6th and 7th requests are therefore agreed.
7. It is not certain for the existence of logbook, voyage, manifest, list of crew members and licenses of the boat officials/seafarers in your 8th request. If does exist so, it is agreed to inspect it.
8. As to your 9th request to interview and/or take the sworn statements of the deceased's companions/alleged survivors, it is agreed for the presents of your agents only when our agents conduct such interviews. Your members presented at the interview may ask our agents to inquire for you, if your agents would like to raise their questions on the interview.
9. 10th request as to sail-in and sail-out records will be provided for inspection.
10. 11th requests as to miscellaneous documents helpful to facilitate to this criminal investigation will be provided.

Apart from the 10 requests we have submitted to your office on May 22, 2013, upon the principle of equality and reciprocity as mentioned in your 11th request, the miscellaneous documents that can facilitate the discovery of truth for this investigation shall be secured by my office from your kind assistance and shall consent to each other to photocopy the related documents.

It reiterates that after your outstanding commitment to which pursuit to the conclusions reached by the two sides on the basis of their cooperative investigation and discussions, the Philippine competent authority shall file a criminal charge against the accused persons and then respective investigation will be launched.

The liaison officer in the Department of International and Cross-Strait Legal Affairs of Ministry of Justice who is Head Prosecutor, Yang Wan-Li. She can be contacted at +886-2-21910189, ext.7203, email: yan@mail.moj.gov.tw, fax:+886-2-23120375.



法 務 部
MINISTRY OF JUSTICE

10048 台北市中正區重慶南路一段130號
130, Sec. 1, Chongqing S. Rd.,
Taipei 10048 Taiwan R.O.C.
Tel:02-21910189
<http://www.moj.gov.tw>

Sincerely,

Chen Wen Chi

Chen, Wen-Chi
Director
Department of International and Cross-Strait Legal Affairs
Ministry of Justice

<http://www.moj.gov.tw>³

法 務 部 用 箋



法 務 部
MINISTRY OF JUSTICE

10048 台北市中正區重慶南路一段130號
130, Sec. 1, Chongqing S. Rd.,
Taipei 10048 Taiwan R.O.C.
Tel:02-21910189
<http://www.moj.gov.tw>

Pastor J. Benavidez
Assistant Chief State Counsel
Department of Justice Manila,
Republic of Philippine

**案由:請求協助調查廣大興 28 號漁船人員遭射殺，中華民國
(臺灣)可能之追訴**

案號：10206531180

臺北市/民國 102 年 5 月 24 日

敬愛的 Mr. Counsel Pastor J. Benavidez，

貴部 102 年 5 月 24 日回函提供之協助，表示感謝，有關貴部 102 年 5 月 20 日向我方提出 11 項請求協助事項，我方答復如下：

- (一) 第一項國家調查局法醫鑑識人員重新對死者之大體進行相關解剖或鑑識，與我國法制不符，且死者家屬強烈反對並對其造成困擾，我方無法安排。
- (二) 第二項請求，我方同意安排雙方法醫鑑識人員會面。
- (三) 第三項「解剖報告」部分，我方同意提供解剖報告，由我國法務部法醫研究所出具檢驗報告，安排菲方人員前往法醫研究所實地了解解剖、鑑定之相關照片、錄影帶或資料。
- (四) 第四項關於驗船之請求，我方同意且會負責安全維護。
- (五) 第五項請求，原則上我方不交付子彈之證物，但會提供菲方檢驗，惟須待我方持赴菲國比對檢驗後為之。
- (六) 第六、七項請求，我方同意。



法 務 部
MINISTRY OF JUSTICE

10048 台北市中正區重慶南路一段130號
130, Sec. 1, Chongqing S. Rd.,
Taipei 10048 Taiwan R.O.C.
Tel:02-21910189
<http://www.moj.gov.tw>

- (七) 第八項「書證」，我方不確定是否有航海日誌、船貨紀錄、船員名單及船員海員登記證等文件；如果存在，則同意提供檢視。
- (八) 第九項「詢問」，我方同意「由我方詢問，菲方在場，菲方對於詢問內容有意見，可以請我方人員代為詢問」。但依我方法律規定，受詢問人得拒絕接受詢問。
- (九) 第十項「航行資訊」，同意提供檢視。
- (十) 第十一項：其他有助於本案發現真實之證據，我方均願意提供。

除我方於5月22日請求書中所列10項請求協助項目，基於平等互惠原則，如同貴方請求書中之第11項，其他有助於本案發現真實之證據，貴方亦應提供我方，並同意對方可對相關資料為拷貝、影印。

我方再次重申，雙方應於合作調查及經討論後，始公開調查報告，並依各自法律規定，對涉嫌犯罪之人進行刑事追訴，在獲得貴方對此項之承諾之後，才會啟動雙方的調查行為。

本件本部承辦人為國際及兩岸法律司楊婉莉主任檢察官，電話：+886-2-21910189，分機7203；電子郵件：yan@mail.moj.gov.tw。

法務部

國際及兩岸法律司 司長

陳文琪

菲律賓就我方回應其請求後之意見



Republika ng Pilipinas
KAGAWARAN NG KATARUNGAN
Department of Justice
Manila

***Urgent and
Confidential***
24 May 2013

Chairman and Executive Officer Amadeo R. Perez, Jr.
Manila Economic and Cultural Office
7/F, Trafalgar Plaza
105 H.V. de la Costa Street
Salcedo Village, Makati City 1200

Dear Chairman and Executive Officer Perez:

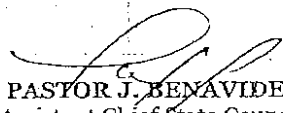
We acknowledge receipt of the letter dated 24 May 2013 of Director Chen, Wen-Chi, Department of International and Cross-Strait Legal Affairs, Ministry of Justice of Taiwan, and express our thanks for accommodating all the requests for assistance of the National Bureau of Investigation (NBI), except for the request for the re-autopsy or physical examination of the remains of the deceased Taiwanese fisherman, which is said to be "not unlikely to be available as it is not applicable to Taiwanese domestic law, and it renders troubles to and opposed by victim's family members".

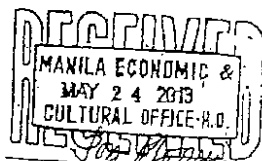
However, we wish to highlight the fact that the NBI, as directed by the President, is already conducting an investigation into the incident to determine what really happened and whether any person should be held liable for the death of the Taiwanese fisherman. We have also repeatedly said that, depending on the findings of the NBI, appropriate recommendations will be made, including but not limited to the filing of charges.

It is hoped that the above-stated matter will be made clear to the appropriate authorities of Taiwan.

Thank you.

Very truly yours,


PASTOR J. BENAVIDEZ
Assistant Chief of State Counsel





102 年 5 月 27 日下午在法醫研究所簡報前現場記者採訪情形(左方為菲國調查團人員)



102 年 5 月 27 日在法醫研究所由菲國調查團人員將涉案槍枝試射之子彈及彈殼交由我方供鑑識比對之用。



102 年 5 月 28 日由本署主任檢察官訊問洪介上(右方為菲國調查團人員)



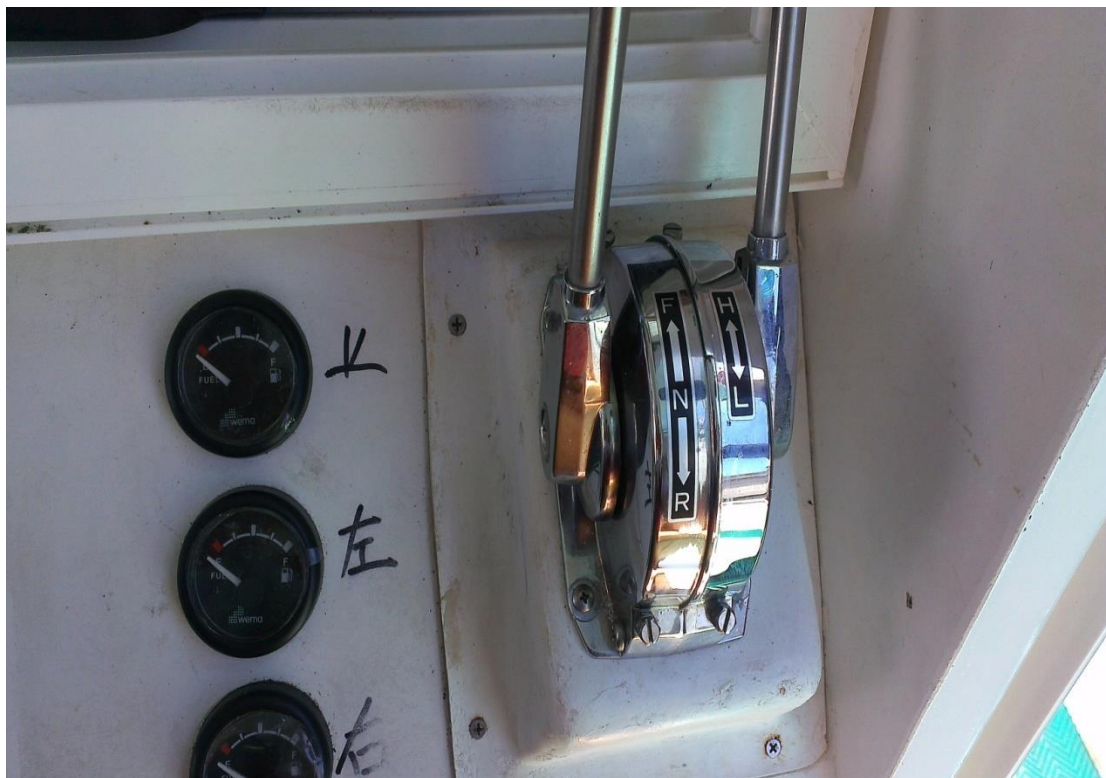
102 年 5 月 28 日由本署主任檢察官訊問印尼籍漁工 IMAM，鏡頭左方女性為通譯。



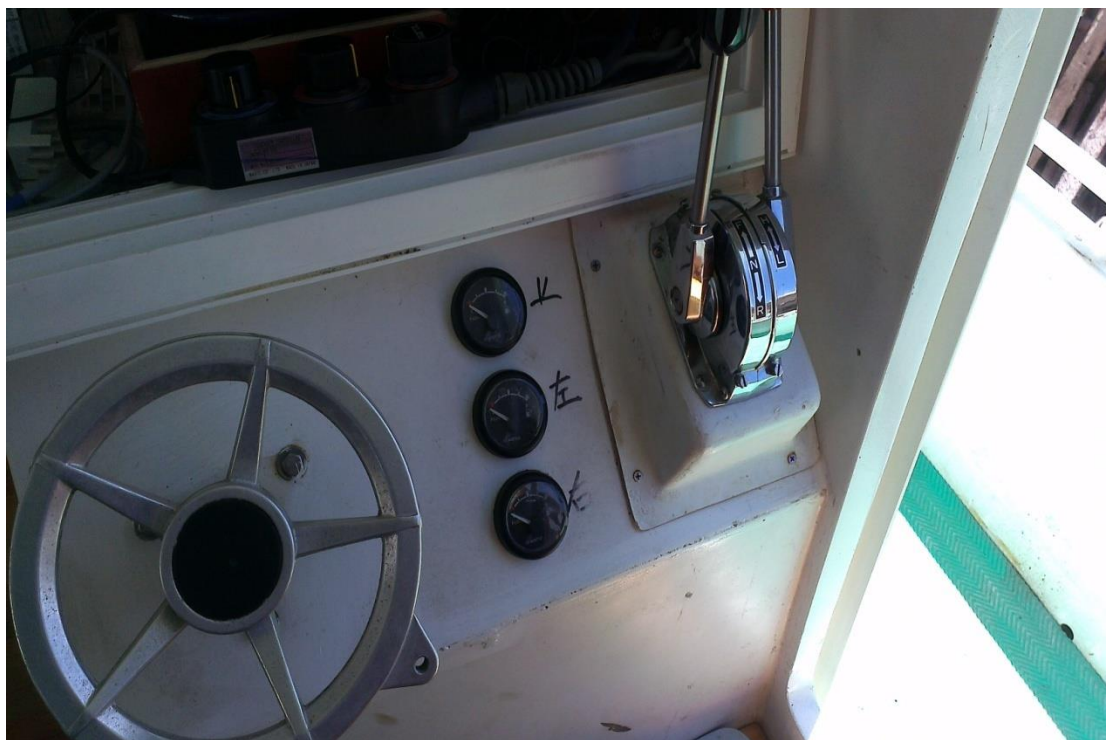
102 年 5 月 29 日上午菲國調查團鑑識人員對廣大興號進行鑑識工作



102 年 5 月 29 日上午菲國調查團鑑識人員對廣大興號進行鑑識工作



102 年 5 月 29 日上午菲國調查團鑑識人員上廣大興號進行鑑識工作時，船長洪育智模擬當時為躲避攻擊而將船設定全速前進、自動駕駛。



同上



102 年 5 月 30 日潘至信法醫與菲國調查團法醫在刑事警察局合影



102 年 5 月 30 日晚間謝志明主任檢察官在刑事警察局向記者說明子彈及涉案槍枝鑑定比對結果。

菲方調查團在法醫研究所交付之涉案槍枝試射子彈及彈殼清單

Republic of the Philippines
Department of Justice
NATIONAL BUREAU OF INVESTIGATION
Manila

RECEIPT

27 May 2013

Received from HIYASMIN G. ABARRIENTOS and ELMER NELSON D. PIEDAD, Ballisticians, FID-NBI, Manila the following items to be used in the comparative examinations on the pieces of evidences under the custody of Forensic Ballistics, Taipei Re: Alleged shooting incident that occurred on May 9, 2013 involving the Philippine Coast Guard (PCG) vessel and Taiwanese Fishing vessel KUANG TA HSING No. 28, to wit:

- ✓ 1. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from BROWNING Machine Gun, Caliber .30, SN-489066;
- ✓ 2. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from SPRINGFIELD Rifle, Caliber 7.62mm, SN-5006;
- ✓ 3. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from US M14 Rifle, Caliber 7.62mm, SN-608863;
- ✓ 4. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from US M14 Rifle, Caliber 7.62mm, SN-1362663;
- ✓ 5. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from US M14 Rifle, Caliber 7.62mm, SN-1395549;
- ✓ 6. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from WINCHESTER Rifle, Caliber 7.62mm, SN-1037894;
- ✓ 7. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from COLT Rifle, Caliber 5.56mm, SN-9063992;
- ✓ 8. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP204217;
- ✓ 9. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP015498;
- ✓ 10. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP194339;
- ✓ 11. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP217716;
- ✓ 12. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP018778;

-over-

-page 2-

- ✓13. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP128640; and
- ✓14. Three (3) test bullets and Three (3) test shells fired from ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP015637.

x-x-x-x-x-x-x-x-x-xNothing Followsx-x-x-x-x-x-x-x-x

CHENG SHEAW-GUEY
Director
FORENSIC SCIENCE CENTER
CRIMINAL INVESTIGATION BUREAU

NOTED:

ELMER NELSON D. PIEDAD
Ballistician IV, FID-NBI

以 哈爾濱地方法院檢察處
王紀檢察官 簽名
102.5.27 下午 6:15

證 物 清 單

編號	證物名稱	數量	內容 (採證位置)	備考
1.	BROWNING Machine gun, Caliber 30, SN-68706	發子彈	X	
2.	SPRINGFIELD Rifle, Caliber 7.62mm, SN-5006	發子彈		
3.	US M14 Rifle, Caliber 7.62mm, SN-608863	發子彈		
4.	US M14, SN-1367663	發子彈		
5.	US M14, SN-139849	發子彈		
6.	WINCHESTER Rifle, Caliber 7.62mm, SN-1037894	發子彈		
7.	COLT Rifle, Caliber 5.56mm, SN-9063992	發子彈		
8.	ELISCO Rifle, Caliber 5.56mm, SN-RP204217	發子彈		
9.	ELISCO, SN-RP015498	發子彈		
10.	ELISCO, SN-RP194339	發子彈		
11.	ELISCO, SN-RP217716	發子彈		
12.	ELISCO, SN-RP018778	發子彈		
13.	ELISCO, SN-RP128640	發子彈		
14.	ELISCO, SN-RP015637	發子彈		
以下空白				
上述證物共計 項			採證日期	年 月 日
採證地點				
採證人		在場人簽章		

交接證物： ☒ 全部或 ☐ 編號		共計14項	
交接時間	102年5月21日	交接地點	法醫研究所
交件人	李榮龍	收件人	林季華

將接收的子彈及彈殼轉交由刑事警察局鑑識人員帶回鑑定。

我方(屏檢)依菲方司法互助請求所執行之事項及交付之證據資料清單：

List of Given Items and Materials Requested by Philippine for Mutual Assistance of Justice：

請求項目	回應請求所提供之資料
1、3	1.法務部法醫研究所(102)醫剖字第 1021101517 號鑑定報告書中、英文版各 1 份。 2.102 年 5 月 11 日解剖過程錄影光碟 1 片。 3.102 年 5 月 11 日解剖照片光碟 1 片。 4.台灣屏東地方法院檢察署 102 年甲字第 325 號相驗屍體證明書 1 張。
2	安排潘至信法醫與菲方法醫見面。
4	安排檢視廣大興 28 號(CT2-6519)漁船。
5、7	1.檢視彈頭或碎片(由刑事警察局保管)。 2.內政部警政署刑事警察局 102 年 5 月 16 日刑鑑字第 1020500239 號函所送「廣大興 28 號漁船」遭槍擊死亡案現場勘察報告 1 份(含附件 1 到 7 之資料)。 3.刑事警察局法醫室鑑定報告(編號 1020051036、1020051233)、刑事警察局鑑識科鑑定報告(編號 1020051035、1020051247)(英文版) 4.彈頭採集清單(英文版)。 5.採集彈頭現場照片(含收錄該現場照片之光碟 1 片)。 6.102 年 5 月 29 日菲方調查人員檢視廣大興 28 號漁船之錄影光碟 1 片。
6	安排利用刑事警察局實驗室設備。
8、10	1.行政院農業委員會漁業署提供之廣大興 28 號「本國漁船基本資料明細」1 張及「屏東縣政府漁業執照」1 張。 2.行政院農業委員會漁業署 102 年 5 月 12 日漁二字第 1021321978 號函所送廣大興 28 號船載航行資料紀錄器(Voyage Data Recorder, VDR)紀錄之檔案光碟 1 片(含已列印紙本資料 79 頁及航跡圖 1 張，資料係自 2013 年 5 月 4 日 3 時 30 分起至 5 月 11 日 9 時止)。 3.廣大興 28 號魚獲清單 1 張。即 102 年 5 月 13 日海岸巡防總局南部地區巡防局第六岸巡總隊公務電話紀錄(含漁獲起岸錄影光碟 1 片)。 4.廣大興 28 號漁船設備目錄表 2 張。即漁船上設備及漁具(由海巡署人員會同船長洪育智清點製作)。 5.廣大興 28 號「漁船進出港紀錄清單」1 張(海巡署提供之漁船進出港紀錄)及「機漁船(含船員)進出港檢查表」1 張(即漁船船主持有進出漁港時檢查、記載之報關簿)。

	6.廣大興 28 號船(隊)員姓名表 1 張及洪育智、洪育德、洪石成、洪介上等 4 人之漁船船員手冊 4 張(漁船船員手冊由屏東縣政府核發,但本件事故之航次出海船員計有洪育智、洪石成、洪介上、印尼籍 Imam Buchaeri 等 4 人。洪育德此次並未隨船出海)。 7.印尼籍漁工 Imam Buchaeri 護照 1 張、受僱來台灣工作之「雇主接續聘僱外國人通報證明書」1 張及「外國人名冊」1 張。 8.廣大興 28 號漁業動力用油購油手冊 4 張。為漁船出海以優惠價格購買漁船用油之證明及購油紀錄。 9.船舶建造證明書 1 張、船隻平面圖 1 張及小船執照 1 份。
9	A.海巡署人員於台南艦上所作詢問筆錄(含光碟 1 片)。 1.102 年 5 月 9 日 19:30 洪育智詢問筆錄 2.102 年 5 月 9 日 21:20 洪育智詢問筆錄 3.102 年 5 月 10 日 6:00 洪育智詢問筆錄 4.102 年 5 月 10 日 7:30 洪介上詢問筆錄 B.海巡署人員於屏東縣琉球鄉大福漁港安檢所及交通船候船處所作詢問筆錄。 1.102 年 5 月 11 日 8:14 洪育智詢問筆錄 2.102 年 5 月 11 日 6:20 Imam Buchaeri 詢問筆錄 3.102 年 5 月 11 日 7:01 洪介上詢問筆錄 C.檢察官所作訊問筆錄(含光碟 1 片)。 1.102 年 5 月 11 日 13:25 洪介上訊問筆錄(具結) 2.102 年 5 月 11 日 12:57 洪育智訊問筆錄 3.102 年 5 月 11 日 12:30 Imam Buchaeri 訊問筆錄 4.102 年 5 月 22 日 10:53 洪育智及洪介上訊問筆錄(具結) D.檢察官應 NBI 人員之請求,在 NBI 人員在場之情形下所作之訊問筆錄(5/28 屏檢偵查庭內 2 台攝影機各自拍攝 4 片光碟,共 8 片。5/29 東港警察分局訊問時所錄光碟 1 片。以上合計 9 片)。 1.102 年 5 月 28 日 14:00 洪育智訊問筆錄(具結)(提出告訴) 2.102 年 5 月 28 日 18:12 洪慈靖訊問筆錄(具結)(提出告訴) 3.102 年 5 月 28 日 19:38 洪介上訊問筆錄(具結) 4.102 年 5 月 28 日 22:02 Imam Buchaeri 訊問筆錄(具結) 5.102 年 5 月 29 日 13:11 洪育智訊問筆錄(具結,在東港警察分局內訊問)

↓菲律賓調查團28日抵達屏東地檢署後，主任檢察官謝志明(右)和外交部國際傳播司王姓秘書(背對者)接受菲國記者採訪。



↑菲律賓國家調查局幹員組成的調查團28日前往屏東地檢署，遭槍殺洪石成的女兒洪慈靖(圖)不發一語進入法庭旁聽。(中央社)

菲調查團抵屏東 約詢船員

【本報記者曾恩仁屏東報導】為釐清「廣大興28號」漁船遭菲律賓公務船槍擊事件真相，台菲雙方啟動司法調查團展開調查。28日中午菲國人員抵達屏東地檢署，由檢方協助約詢證人即船員，並交換偵辦心證及證據。主任檢察官謝志明在中午12時的記者會表示，約詢證人工作從下午2時開始，採隔離訊問，可能要4、5個小時才會結束。

28日中午12時菲國調查團人員進入屏東地檢署後，主任檢察官謝志明立即召開記者會說明行程，包括約詢三位生還船員，並提供船員筆錄、解剖報告、錄影光碟、航跡圖複製檔案、漁船勘驗鑑識報告、彈道比對鑑識報告等證物。

謝志明說，依照台菲雙方商定的採證程序，28日傳訊證人，就卷證資料交換意見。考慮到27日才交付中文版的卷證資料及筆錄給菲國調查團，所以安排在28日下午2點傳訊證人。

訊問證人程序，原則上先由我方開

行會議，向菲方簡報我方目前調查所得。雙方針對卷證資料再交換意見，就相關疑點和重要事項找出初步結論，看要詢問那些重要的待證事實。接下來由我國檢察官按照我國刑事訴訟法規定，採隔離訊問，逐一訊問相關證人，並予以具結。在詢問告一段落後，再由菲方就其不明瞭之處或疑點，請求我國檢察官繼續詢問證人。由於雙方有簽署保密條款，因此檢方無法說明約詢內容。

謝志明強調，菲方會派調查團來，是件非常不容易的事，所以只要菲方有疑點，都希望在這時候提出，我方會立即澄清，讓他們能獲得足夠資訊，好讓相關疑點能夠澄清。

檢方說，28日的行程為：(1)主任檢察官蔡榮龍及謝志明協助菲律賓調查小組前往法醫研究所了解死者洪石成解剖情形。(2)菲律賓調查小組攜帶槍枝14支與子彈各10顆，供我國刑事警察局彈道比對之用。

菲調查小組到屏檢「平行調查」

依菲建議 洪家當庭提殺人告訴

我方開庭主導 證據歧異訊問中斷三次
馬：要求公平正義 否則制裁不會撤銷



【記者陳麗福、董俞佳、范正祥／綜合報導】廣大興廿八號漁船船員洪石成遭菲律賓海監人員射殺身亡，菲律賓八人調查小組昨下午到屏東地檢署進行「平行調查」，在我方檢察官開庭主導下勘驗證據及詢問證人，今天還要會同我國檢方勘驗漁船及航行記錄。

馬英九總統昨天接見韓國、韓國國會議員親善協會會長趙慶泰等議員一行時表示，中華民國是愛好和平的國家，「但對人民被殺害，政府一定會全力要求公平正義的對待，我們會堅持到底。否則我們採取的制裁措施不會撤銷」。

洪家女兒洪慈靖昨天依菲律賓國家調查局人員的建議，當庭對涉案菲國官員提出殺人等罪告訴，她表示未來還會再要求民事賠償。

屏東地檢署表示，洪石成在菲律賓海監船第一波掃射結束後，在引擎想起身察看海監船是否已離去，卻遭第二波子彈貫穿船身，擊中頸部動脈死亡。針對菲國官員殺害死者是否喝過酒或吸毒，檢方將一一在偵辦中。

屏東地檢署昨下午以證人身分傳訊船長洪有智、船員洪介上、洪家女兒洪慈靖及印尼籍船員，在訊問過程中，菲調查人員坐在檢察官席下方左側的證人席聆聽，遇有不清楚地方，菲調查員委託檢方再問，訊問過程長達八小時。

屏檢檢察長林慶豐表示，菲方調查團在屏東地檢署詢問目擊者和家屬，詢問方式是依中華民國刑事訴訟法詢問證人，由檢察官開庭，並以檢察官為主體詢問證人，也是代表我國司法主權，我非方調查團人員在訊問過程中建議洪家對菲調查團也有協助。屏東地檢署主任檢察官謝志明表示，昨訊問過程共中斷三次，主要是執照是否台籍檢方所蒐集的證據是否台籍檢察官調查，我們抱著期待，在這場接受長時間的訊問，就是希望菲律賓調查團能瞭解事件的真相，所作為，保障台灣漁民生命財產安全。

「小小的漁船，怎麼可能與政府有關係，洪家女兒在調查中提出來發給公務船，非公務船，這是不對的，且金蘭衛視錄影帶，這是不對的，非菲律賓公務船公

含淚討公道

▲菲調查局國際處處長德于佐 (Daniel Daganzo，左) 昨天帶領菲調查團到屏東地檢署，了解「廣大興廿八號」相關證據。洪家大姐洪慈靖 (上) 含著眼淚出面訴調，已針對菲國公務船開槍的船員提告，希望為父親討回公道。記者劉學聖／攝

▲廣大興廿八號槍擊事件的台灣調查

屏檢：船身擦撞痕跡是鑑識重點

船長洪育智表示 刮擦痕應是泊靠碼頭的磨擦痕跡 每艘漁船都看得到

【本報記者許政欽屏東報導】菲律賓調查團昨天上午會同屏東地檢署勘驗「廣大興28號」漁船，在屏東縣警局鑑識人員協助下，針對船體彈孔進行彈道比對及現場模擬死者洪石成的相對位置，並在船頭處探測黑色刮痕，將帶回菲律賓比對。

菲律賓調查團昨天上午9點抵達屏東東港的大東港造船廠，屏東地檢署則由檢察長林慶宗率主任檢察官謝志明、蔡榮協協助整個勘驗工作，為免受到干擾，警方特將造船廠前方的新生一路兩端拉起封鎖線，管制汽機車通行。

屏國鑑識專家由屏東縣警局鑑識人員協助登上「廣大興28號」漁船仔細檢視包括45處射入孔在內的59處彈孔一一拍照存證，並插入竹籤鑑定彈道，尤其對船身上的幾處刮痕，更刮下油漆採樣準備帶回比對。同時，船長洪育智及2名船員也到場進行模擬，還原漁船被菲律賓公務船掃射時的狀況。

主任檢察官謝志明稍後於上午11時召開記者會表示，勘驗工作是在不破壞船體的情況下，依據菲律賓調查團的指示採集部位及非法院認可的方式，由我方鑑識人員進行採證，再交由菲方人員帶回比對。

至於船身有無擦撞痕跡，謝志明回應這也是調查的重點，依菲方的需求針對船上一一些可疑的刮擦痕進行採證，至於船首右側的黑色刮擦痕，還需要進行高度的比對以及材質的比對，才能判斷。

謝志明指出，屏檢之前在第一時間就已完成該處的鑑識比對，不過當時欠缺菲律賓公務船船樣本，而且菲律賓這次是他們自己的採證，只要他們提出需求，都會予以同意，希望搜集越多證據釐清事實，能越快還原真相。菲律賓國家調查局外事連絡處處長達干佐（Daniel Daganzo）表示，在船上進行的採證包括彈道比對、洪石成遺體的相對位置及彈孔的拍照。他並感謝台灣的配合協助。船長洪育智則解釋說，船首的黑色刮擦痕應該是漁船泊靠碼頭時磨擦到防撞橡膠或輪胎的痕跡，每艘漁船都看得到。

▲菲律賓調查團29日上午到屏東縣東港鎮勘驗廣大興28號漁船，屏東地檢署主任檢察官謝志明（中）說明勘驗情形。（中央社）

▲菲律賓調查團的鑑識人員在我方協助下，登上廣大興28號漁船進行採證。（記者許政欽屏東攝）

▲屏東地檢署表示，這些擦撞之前採證過，都排除是與菲船碰撞。圖為鑑識人員在船頭處進行採證。（中央社）

兩船擦痕高度 明顯不相符合

【本報記者曾恩仁屏東報導】對於29日電視報導「屏檢證實廣大興28號漁船有擦撞痕跡」云云，屏東地檢署特別發出新聞稿澄清，強調報導內容與事實不符。

檢方表示，5月29日中午2家新聞台報導並經其他媒體轉述表示：「屏檢證實廣大興28號漁船有擦撞痕跡」云云，顯與事實不符。

經查，一般漁船在靠岸或海上航行，難免有留下擦痕。而先期廣大興28號漁船經我國刑事警察局鑑識中心專家鑑識結果，認定「外觀未發現有明顯擦撞痕跡」。

28日屏東地檢署會同菲律賓調查局人員再勘驗該船時，雖菲方曾提出27日在菲國勘驗MCS3001公務船有擦撞等情，惟28日再勘驗廣大興28號，雖船頭有刮痕，但未發現有「碰撞」痕跡。初步比對兩船所留之擦痕高度，明顯不相符合，惟仍先予採證，以供再行比對。

檢方說，相關電視新聞報導馬燒及報導，擅作武斷性之結論，顯與事實不符，影響公信，特此澄清。請相關媒體立即更正，並知照本報，以正視聽。

船身擦痕 菲採集黑色刮漆比對

基於司法互助 屏檢訊問 船長表示 刮痕應是靠岸碰到岸邊輪胎「根本不是碰撞」

【記者莊宏毅、洪安、陳建勳、劉星君、連振輝屏東報導】為了確認兩船有無碰撞，菲律賓調查團昨天在「廣大興28號」漁船船身採集三處刮痕，刮下其中「一道長半公分黃色刮痕」帶回菲比對，屏東地檢署表示，台灣當局組之前曾採證過，排除碰撞可能性。

至於我方在菲的調查進度，法務部表示，我國調查團在菲國調查局，以鑒驗和採證為基礎，透過菲方協助，已於27日在菲國勘驗MCS3001公務船有擦撞等情，惟28日再勘驗廣大興28號，雖船頭有刮痕，但未發現有「碰撞」痕跡。初步比對兩船所留之擦痕高度，明顯不相符合，惟仍先予採證，以供再行比對。

檢方說，相關電視新聞報導馬燒及報導，擅作武斷性之結論，顯與事實不符，影響公信，特此澄清。請相關媒體立即更正，並知照本報，以正視聽。

調查團勘驗船身

廣大興28號漁船船身，在菲方協助下，進行勘驗。圖為調查團成員在船身採集刮痕。

成大：航跡無法改 絕對可靠

菲媒質疑「GPS經緯度就不會出錯嗎？」學者答「你應該去問美國！」

【本報記者莊宏毅、洪安、陳建勳、劉星君、連振輝屏東報導】為了確認兩船有無碰撞，菲律賓調查團昨天在「廣大興28號」漁船船身採集三處刮痕，刮下其中「一道長半公分黃色刮痕」帶回菲比對，屏東地檢署表示，台灣當局組之前曾採證過，排除碰撞可能性。

至於我方在菲的調查進度，法務部表示，我國調查團在菲國調查局，以鑒驗和採證為基礎，透過菲方協助，已於27日在菲國勘驗MCS3001公務船有擦撞等情，惟28日再勘驗廣大興28號，雖船頭有刮痕，但未發現有「碰撞」痕跡。初步比對兩船所留之擦痕高度，明顯不相符合，惟仍先予採證，以供再行比對。

檢方說，相關電視新聞報導馬燒及報導，擅作武斷性之結論，顯與事實不符，影響公信，特此澄清。請相關媒體立即更正，並知照本報，以正視聽。

航行記錄器開發者

廣大興28號漁船船身，在菲方協助下，進行勘驗。圖為調查團成員在船身採集刮痕。

菲調查團採集多處刮擦痕

〔記者葉永濤／東港報導〕菲律賓調查團昨天到東港登船勘驗遭到菲國公務船掃射的「廣大興廿八號」漁船，時間長達九個多小時，菲國鑑識人員拿起放大鏡仔細察看，並以竹筷插入彈孔來標誌射擊方向，還要求我方採集船首右舷等多處的黑色刮擦痕。

廣大興船長：靠岸與碰墊摩擦所致

屏東地檢署主任檢察官謝志明表示，我方的報告是船隻沒有碰撞痕跡，船首等處刮擦痕不一定是碰撞痕跡；船長洪育智說，船首的黑色刮擦痕是船隻靠岸時與岸邊輪胎碰墊摩擦所造成，只要在港邊任何一艘漁船都有這種痕跡，如果是船隻碰撞痕跡絕不是這種情況。

洪育智並隨手指著停在「廣大興廿八號」旁邊的漁船說，只要看「一下用經驗判斷就知道了，玻璃纖維的船撞到鐵殼船不可能只有這種刮擦痕。」

菲律賓調查團昨天到東港大東華造船廠勘驗「廣大興廿八號」，由屏檢主任檢察官謝志明、蔡榮龍陪同，警方也配合封鎖現場，讓菲方人員登船採證。

船長洪育智及二名船員也到場配合，由洪育智上船說明船隻如何被菲律賓公務船掃射、當

時船員躲藏情況及相對的位置，菲國人員則拿了相機，放大鏡仔細勘驗船體，有任何的疑問當場提出，採證時則由我方人員負責，採下的證物分成二份，我方及菲國各一份。

菲國在查驗時還對每一個船上的彈孔都以竹筷插入，以標示射擊的方向和方位，整個鑑識的工作從上午九時到下午六時四十分天黑才停止，時間長達九個多小時。

屏檢主任檢察官謝志明表示，勘驗是在不破壞船體的情況下，依據菲國調查團的要求，符合菲國法院認可的方式執行，對於菲國公務船發現的撞擊痕跡，一直是調查的重點。「廣大興廿八號」船身上有一些刮擦痕，屏檢調查時認為，這些刮擦痕不是撞擊公務船造成，但因為沒有菲律賓公務船採樣的相關樣本，因此無法完全還原真相，而菲國調查團也在「廣大興廿八號」發現船頭、船尾有黑色的刮擦痕，我方依據其要求進行採證，「只要他們覺得可疑的地方，都提供他們採證，因為越多的證據，就越能還原事實的真相。」

菲國調查團團長達干佐說明，這次勘驗的主要目的在彈道比對、現場模擬，以釐清船員的相對位置及死者洪石成的位置和彈孔射入的情況，勘驗的過程相當的仔細。

漁船有擦撞痕跡？屏檢駁烏龍報導

〔記者李立法、曾德蓉、吳志偉／綜合報導〕VBS該報導引述自菲律賓媒體，並無不妥之處，屏檢若有不滿，應譴責消息源頭。三立新聞「廣大興廿八號」漁船時，以新聞快報方式報導：「屏檢證實漁船有擦撞痕跡」，屏東地檢署隨後緊急發出聲明，駁斥該烏龍報導，與事實不符，倘被國外媒體引述，恐誤導視聽並影響台菲兩國調查工作，檢察官認為有必要要求兩家電視媒體立刻更正錯誤報導。

對此，TVBS發言人葉毓君回應表示，TVBS該報導引述自菲律賓媒體，並無不妥之處，屏檢若有不滿，應譴責消息源頭。三立新聞「廣大興廿八號」漁船時，以新聞快報方式報導：「屏檢證實漁船有擦撞痕跡」，屏東地檢署隨後緊急發出聲明，駁斥該烏龍報導，與事實不符，倘被國外媒體引述，恐誤導視聽並影響台菲兩國調查工作，檢察官認為有必要要求兩家電視媒體立刻更正錯誤報導。

菲調查團赴成大 檢視廣大興航跡圖

〔記者孟慶慈／台南報導〕屏東「廣大興廿八號」漁船遭菲國槍擊一案，由於該船全程使用「漁船航行紀錄器（VDR）」，確實記錄航程、路線等資料，成為「廣大興廿八號」沒有越界的最有力證據。菲律賓調查團人員昨下午特別前往成大系統及船舶機電工程系，檢視「廣大興廿八號」的VDR，並拜訪研發VDR的林忠宏教授，了解VDR運作模式、執行內容、設計背景以及記錄的資料正確與否等。

屏檢：廣大興都在台灣經濟海域範圍

菲律賓調查團昨天下午後留下五名鑑識人員在屏東東港，持續勘驗「廣大興廿八號」，其餘成員由屏檢檢察官謝志明等人陪同，下午三時卅分抵成大，近五時離開。謝志明表示，拜訪林忠宏的目的，在讓菲國調查人員了解VDR的可靠性，及每三分鐘記錄一次的資料是無法更改的。事發當天，「廣大興廿八號」全程打開記錄器，相關的資料VDR都記錄下來，是非常有說服力的資料。

VDR發明人林忠宏教授：數據可信賴

至於外界關切「廣大興廿八號」有無越界捕魚，謝志明表示，從VDR的紀錄看，漁船都在台灣的經濟海域範圍內，菲方也沒有就越界與否多做評論。林忠宏昨說明，VDR分為二個部分，一個是接收衛星定位的天線與導線，另一個記錄盒，天線架設於漁船頂部，導線端就插入記錄盒，漁船出海若全程使用，航行路線就會全被記錄下來。漁船返港要加油時，相關的設備會先自動下載VDR的資料。

菲國記者詢問，VDR有無可能會受天候影響，以致接收的資訊不夠正確？林忠宏表示，衛星定位系統最初是美

國國防部研發，台灣向歐美採購衛星定位系統，對方都會提供標準規格等證明，若要質疑準確度，應該要問美國。他強調，VDR已執行六年多，相關的設備都很穩定，數據是可信賴的，當初設計雖是想節省政府經費，但也具保護漁民的效果。

成大系統及船舶機電工程系主任楊澤民表示，當初是少數漁民盜賣政府補貼的油料，漁業署因而委託林忠宏研發VDR，利用衛星定位追蹤漁船路線，再依航程、路線補貼油料。VDR自九十六、七年開始裝設，目前全台的漁船都裝有此系統，每年為政府省下數以億計的經費。



菲律賓調查團人員昨下午前往成大檢視「廣大興廿八號」的VDR，並拜訪研發VDR的林忠宏教授。林忠宏稍後向媒體說明，強調VDR很穩定，數據是可信賴的。

（記者孟慶慈攝）



(按本署在結案前未曾發佈新聞提及菲方海巡人員射擊子彈發數)



(按案發時追逐及開槍之光碟係菲方提供，本署未曾發佈新聞提及影片有竄改情形)